



ПРОТОКОЛ № 4

От дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-187/15.03.2016 г. на главния секретар на МРРБ, във връзка с Решение № РД-02-14-16/14.01.2016г. за откриване на процедура (открита процедура) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Вътрешно преустройство и ремонт на Административна сграда на МРРБ в гр.София, ул.„Стефан Караджа“ №9“** и Решение за промяна № РД-02-14-57/28.01.2016г., обявлението за която е публикувано в АОП под № 00028-2016- 0002.

Комисия в състав:

Председател: 1. Кирил Тодоров – директор дирекция „Финансово-стопански дейности“

Членове: 2. Бранимира Малканова – началник на отдел "Стопански дейности", в дирекция "Финансово-стопански дейности";
3. Мариета Димитрова – държавен експерт, дирекция „Обществени поръчки“;
4. Маргарита Томова - държавен експерт, дирекция Технически правила и норми", отдел "Хармонизация на техническата нормативна уредба"
5. Лилия Белчева – държавен експерт, дирекция „Обществени поръчки“ - юрист;
6. Светлана Димитрова – старши експерт, дирекция „Обществени поръчки“;
7. Крум Василев – старши експерт, отдел „Счетоводство и плащания“, дирекция „Финансово – стопански дейности“

се събра на поредно заседание на 12.05.2016 г.

I. Комисията продължи своята работа, като извърши проверка на предложените от участниците цени без ДДС и с ДДС и установи следното:

1. В ценовото предложение на **„ПРОГРЕС 99“ ООД** са установени грешки и несъответствия, като в т. 1, б. а) от Образец № 15 „Ценово предложение“ е записано „за СМР – в размер на 417 780,75 (словом) лева без ДДС, съответно 83 550,15 (осемдесет и три хиляди, петстотин и петдесет лева и петнадесет стотинки) лева с ДДС“. Стойността на

СМР без ДДС е записана само с цифри, като не изписана стойността словом, както е изискано с утвърдения от Възложителя образец. Съгласно раздел VI, т.3, подт. 3.б. от Условието за участие, „Представените образци в документацията за участие са задължителни за участниците, с изключение на образците на банкови гаранции. Ако документите в офертата не са представени със съдържанието и реквизитите на образците, Възложителят има право да отстрани участника от процедурата, поради несъответствие на офертата с предварително обявените условия в документацията за участие.“.

Посочената сума като цена за СМР в лева с ДДС представлява размера на ДДС, но не е цената на СМР с начислен ДДС, която при направените от комисията изчисления възлиза на 501 336,90 лева (петстотин и една хиляди триста тридесет и шест лева и деветдесет стотинки) с ДДС.

В т. 1, б. б) от Образец № 15 „Ценово предложение“ е записано „Непредвидени разходи – в размер 6 % (шест процента), равняващи се на 250 650,05 (двадесет и пет хиляди, шестстотин и петдесет лева и пет стотинки) лева без ДДС, респ. 5 013,01 (пет хиляди и тринадесет лева и една стотинка) лева с ДДС. Налице е несъответствие между изписаната цифром и изписаната словом сума на непредвидените разходи без ДДС. Ако се приеме изписаната словом сума за вярна, то посочената сума като стойност на непредвидените разходи в лева с ДДС представлява размера на ДДС, но не е стойността на непредвидените разходи с начислен ДДС, която при направените от комисията изчисления възлиза на 30 780,06 лева (тридесет хиляди седемстотин и осемдесет лева и шест стотинки) с ДДС. В същото време, в края на Приложение № 1 към ценовото предложение „Количествено – стойностна сметка“ на ред „Непредвидени разходи“ преди ред „ДДС“ е изписана друга стойност, която е 25 065,05 лева (двадесет и пет хиляди и шестдесет и пет лева и пет стотинки).

Налице са противоречия в различните части на ценовото предложение, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), без това да доведе до промяна на ценовото предложение на участника.

Посоченият от участника в т. 1, б. б) от Образец № 15 „Ценово предложение“ 6 % (шест процента) размер на непредвидените разходи не съответства на предвидения от Възложителя размер на непредвидените разходи, а именно 15 % (петнадесет процента), посочени в т. VI.3) от Обявлението за обществена поръчка, раздел I, т. 5 от Условието за участие, образец № 15 „Ценово предложение“, Приложение № 1 към ценовото предложение „Количествено – стойностна сметка“ и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Проекта на договор

С оглед на така изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), комисията предлага на Възложителя да отстрани от по - нататъшно участие в процедурата участника „ПРОГРЕС 99“ ООД.

2. В ценовото предложение на участника „ЗЕБРА“ ООД не са установени грешки и несъответствия между единичните и общи цени, цените без и с ДДС и стойността на непредвидените разходи без и с ДДС.

3. В ценовото предложение на участника „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД не са установени грешки и несъответствия между единичните и общи цени, цените без и с ДДС и стойността на непредвидените разходи без и с ДДС.

4. В ценовото предложение на участника „МИРАТ ГРУП“ ООД не са установени грешки и несъответствия между единичните и общи цени, цените без и с ДДС и стойността на непредвидените разходи без и с ДДС.

5. В ценовото предложение на участника „ГБМ Инженеринг“ ЕООД не са установени грешки и несъответствия между единичните и общи цени, цените без и с ДДС и стойността на непредвидените разходи без и с ДДС.

II. Комисията извърши проверка в съответствие с чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.) и не установи наличие на ценово предложение, което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

III. Комисията извърши оценки на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно Методиката за оценка по показател „Ценово предложение“ - Тц и по формулата:

$PЦ_i = (A_{min}/A_i) \times 40$, където:

- A_i представлява общата цена в лева на съответната оферта,
- A_{min} представлява най-ниската предложена цена в лева от всички оферти,

1. Участникът „ЗЕБРА“ ООД получава:

$$PЦ_i = (432\ 774,67/435\ 284,00) \times 40 = \underline{39,77 \text{ точки}}$$

2. Участникът „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД получава:

$$PЦ_i = (432\ 774,67/432\ 774,67) \times 40 = \underline{40,00 \text{ точки}}$$

3. Участникът „МИРАТ ГРУП“ ООД получава:

$$PЦ_i = (432\ 774,67/468\ 239,54) \times 40 = \underline{36,97 \text{ точки}}$$

4. Участникът „ГБМ Инженеринг“ ЕООД получава:

$$PЦ_i = (432\ 774,67/512\ 096,81) \times 40 = \underline{33,80 \text{ точки}}$$

IV. Въз основа на извършените оценки на техническите предложения, отразени в Протокол № 2 от 28.04.2016г. и извършените оценки на ценовите предложения, отразени в т. III по-горе от настоящия протокол, комисията извърши комплексна оценка на офертите по обособени позиции в съответствие с одобрената Методика за оценка и по формулата:

$$КО_i = ПК_i + ПЦ_i, \text{ където:}$$

КО_i е комплексната оценка на i-ия участник

ПК_i - Оценка на Техническото предложение на i-ия участник;

ПЦ_i – Оценка на Ценовото предложение на i-ия участник.

1. Участникът „ЗЕБРА“ ООД получава:

$$КО = 2,00 + 39,77 = \underline{41,77 \text{ точки}}$$

2. Участникът „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД получава:

$$КО = 2,00 + 40,00 = \underline{42,00 \text{ точки}}$$

3. Участникът „МИРАТ ГРУП“ ООД получава:

$$КО = 41,00 + 36,97 = \underline{77,97 \text{ точки}}$$

4. Участникът „ГБМ Инженеринг“ ЕООД получава:

$$КО = 55,00 + 33,80 = \underline{88,80 \text{ точки}}$$

V. В съответствие с извършените комплексни оценки по т. IV. по-горе, комисията КЛАСИРА офертите на участниците, както следва:

1. На първо място участника „ГБМ Инженеринг“ ЕООД с комплексна оценка 88,80 точки.

2. На второ място участника „МИРАТ ГРУП“ ООД с комплексна оценка 77,97 точки


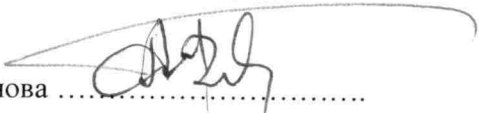

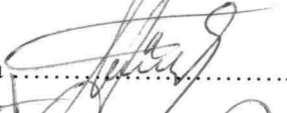
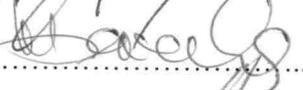

3. На трето място участника „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД с комплексна оценка 42,00 точки.

4. На четвърто място участника „ЗЕБРА“ ООД с комплексна оценка 41,77 точки.

С извършване на горното комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-187/15.03.2016 г. на главния секретар на МРРБ, приключи своята работа и предава протоколите и цялата документация на Възложителя.

Този протокол № 4 е съставен и подписан от всички членове на комисията на
12.05.2016г.

КОМИСИЯ:

1. Кирил Тодоров 
2. Бранимира Малканова 
3. Мариета Димитрова 
4. Маргарита Томова 
5. Лилия Белчева 
6. Светлана Димитрова 
7. Крум Василев 